

Original-Version

""Das Kirschbaum-Schutznetz"" schützt einen Kirschbaum vor der [[Kirschfruchtfliege]]. Es verhüllt den Kirschbaum teilweise oder vollständig.

Mit dem Netz wird verhindert, dass die [[Kirschfruchtfliege]] ihre Eier in die sich gelb färbende [[Kirsche (Frucht)|Kirsche]] ablegt.

Durch den Einsatz eines Schutznetzes kann man auf den Einsatz von Pestiziden, z.B. von [[Dimethoat]] verzichten.

Das Schutznetz darf erst nach der Blüte aufgebaut werden.

Sofort nach der Ernte wird das Schutznetz entfernt.

== Material ==

Verwendet wird

*UV-stabiles

*Maschenstabiles

*Polyethylen (PE)-Netz

*mit Maschenweite 1 mm.

Aus optischen Gründen und wegen der UV-Stabilität sollte schwarzes Gewebe verwendet werden.

Für weißes Gewebe spricht das bessere Mikroklima unter dem Netz und die Verfügbarkeit.

==Einsatzbereich und Größe==

Kirschbäume bis ca. 6 Metern Höhe und 15 Metern Kronenumfang. Damit ergibt sich ein Materialbedarf von etwa 100 Quadratmetern.

Aus zwei Gründen sollte man die Höhe eines Kirschbaums bei ca. 5-6 Metern belassen:

* Die Ernte vereinfacht sich.

* Der Aufbau des Schutznetzes bleibt beherrschbar.

Schon bei der Auswahl der Kirschsorte in der Baumschule sollte man auf eine schwach wachsende Unterlage achten!

==Technische Daten ==

*Seilzüge, Umlenkrollen, Blöcke und Flaschenzüge vereinfachen das Aufstellen der Schutznetz-Konstruktion.

*Man kann das Aufstellen auch mit einer Leiter unterstützen.

*Unten sollte das Schutznetz die Form eines nach unten offenen [[Trichter]]s haben, damit sich darin das vom Baum abgestoßene Material, z.B. die vertrockneten Blüten, sammeln. Der Trichter wird mit einem Bindfaden zusammengebunden.

*Im unteren Bereich sollte man 3-4 horizontale Schlitze von ca. einem Meter Länge anbringen. Diese Schlitze verschließt man mit [[Wäscheklammer]]n. Zur Ernte wird die Leiter durch diesen Schlitz gesteckt.

== Kosten ==

Für den Anfänger empfiehlt sich der Einsatz kostengünstiger Schutznetze, mit denen einzelne Äste geschützt werden können.

Fortgeschrittene werden auch vor der Verhüllung eines ganzen Baumes nicht zurückschrecken.

== Woran ist der Madenbefall zu erkennen? ==

Rein äußerlich ist den Kirschen der Madenbefall kaum anzusehen.

Bei genauerer Betrachtung sind die Bohrlöcher der Kirschfruchtfliege aber gut zu erkennen. Befallene Kirschen erkennt man an den Bohrlöchern, aus denen der Saft spritzt, wenn man leicht auf die Kirsche drückt.

Oftmals spritzt jedoch nicht nur der Saft heraus, sondern es kommt auch gleich die Made hinterher. Ohne Schutz werden fast alle Kirschen von Kirschfruchtfliegen angefliegen.

Jede einzelne Fliege kann bis zu 200 Eier legen und damit bis zu 200 Kirschen ungenießbar machen. Ein Gewicht von ca. 5-8 Gramm pro Kirsche angenommen, kann eine einzelne Kirschfruchtfliege also bis zu 1,6 Kilogramm Kirschen vernichten!

== Überprüfung der Wirksamkeit des Schutznetzes==

Dazu wird nur ein Teil des Baumes mit einem Netz geschützt.

Zuerst werden die Kirschen unter dem Netz geerntet. Nach der Entfernung des Netzes wird der Rest in ein anderes Gefäß geerntet. Man entnimmt dann jedem Gefäß 100 Kirschen und wiegt diese getrennt. Ein erster Hinweis auf Madenbefall ist das geringere Gewicht der Kirschen, die nicht mit einem Netz geschützt waren, denn befallene Kirschen entwickeln sich schlechter als geschützte Kirschen.

Im Jahr 2008 wog eine befallene Kirsche im Durchschnitt nur 4,8 Gramm, eine nicht befallene Kirsche dagegen 5,1 Gramm (Hedelfinger Riesen).

== Kein Schutz mit [[Gelbtafeln]]==

Versuche haben bewiesen, dass man Kirschfruchtfliegen mit Gelbtafeln nachweisen kann. Aber auch der massive Einsatz vieler großformatiger Gelbtafeln kann nicht verhindern, dass die gesamte Ernte vernichtet wird.

Beim reinen Monitoring hingegen haben sich die Gelbtafeln bewährt.

Man sollte Gelbtafeln zur Sicherheit auch unter den nachfolgend beschriebenen Schutznetzen aufhängen, um eventuell noch im Baum befindliche Fruchtfliegen zu fangen, bzw. um nachzuweisen, dass sich keine Fruchtfliegen unter dem Schutznetz befinden.

[<http://www.grasmax.de/Kirschnetz/index.htm> Kirschbaum-Schutznetz in der Praxis]

Alle Verhinderer:

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Jergen>

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:BSTU>

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Jossi>

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GoldenHawk82>

<http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Oberfoerster>

[Kirschbaum-Schutznetz](#) [[Bearbeiten](#)]

Fragliche Relevanz, Lemma weitgehend selbsterklärend, Inhalt eine Anleitung. --[Jergen](#) ? 17:48, 6. Jul. 2008 (CEST)

Wikipedia ist weder Ratgeber noch Gebrauchsanweisung, löschen --[Muscari](#) 17:51, 6. Jul. 2008 (CEST)

Es stehen aber doch einige Infos drin => Brauchbares in [Kirschfruchtfliege#Ökologische Landwirtschaft](#) einbauen und redirect --[Roterraecher Diskussion](#) 18:03, 6. Jul. 2008 (CEST)

Der Autor ist neu in der Wikipedia. Ich habe ihn mal benachrichtigt. Wäre ganz gut, wenn die der LA-Steller selbst tun würde. Ich gebe dem Autor **7 Tage**, damit das ein brauchbarer Artikel wird. Bitte etwas freundlicher zu den Neulingen sein. --[Kuebi](#) 18:07, 6. Jul. 2008 (CEST)

Weg mit der Werbung. **löschen** [BSTU](#) 18:27, 6. Jul. 2008 (CEST)

Solche Beiträge muss man nicht kommentieren.--[Grasmax](#) 18:35, 6. Jul. 2008 (CEST)

Ich finde das Lemma durchaus tragbar, wenn man innerhalb von **7 Tagen** die Werbung/Anleitung entfernt. @Grasmax ließ mal [WP:KPA](#). Grüße --[Berliner Schildkröte](#) 18:46, 6. Jul. 2008 (CEST)

Statistische Relevanz – öffentliche Bekanntheit

Die Relevanz des Artikel ergibt sich aus folgenden Tatsachen: es ist kaum bekannt, dass

- der Madenbefall der [Kirsche \(Frucht\)](#) von der Kirschfruchtfliege verursacht wird,
- in der Kirschenproduktion gesundheitsschädliches [Dimethoat](#) eingesetzt wird,
- mit einfachen Netzen ein wirksamer Schutz möglich ist.

Es wird definitiv kein Produkt beworben! Die Beiträge von Jergen, Muscari, BSTU und Co. entsprechen nicht der von Wiki angemahnten Freundlichkeit, sind nicht konstruktiv und in keiner Weise geeignet die Qualität von Artikeln zu verbessern. --[Grasmax](#) 18:53, 6. Jul. 2008 (CEST)

Klingt doch ganz interessant, **eher behalten**. --[Mbdortmund](#) 19:02, 6. Jul. 2008 (CEST)

Ich hab den Artikel **überarbeitet**, vielleicht kann der LA ja jetzt zurückgezogen werden. Grüße --[Berliner Schildkröte](#) 19:34, 6. Jul. 2008 (CEST)

- In dem Text kommt nicht heraus, welche Verbreitung der Einsatz dieser Netze in der Praxis hat. Persönlich glaube ich nicht, dass Erwerbsbetriebe einzelne Bäume einnetzen + denke, dass der Einsatz allenfalls im Hausgarten in Betracht kommt. Dies sollte in dem Text klargestellt werden.--[Blaufisch](#) 20:00, 6. Jul. 2008 (CEST)

Behalten, da alles andere als selbsterklärend. Klarstellung wie von [Blaufisch](#) gefordert, wäre allerdings wünschenswert.[Hodihu](#) 20:07, 6. Jul. 2008 (CEST)

Tatsächliche Verbreitung nicht nachgewiesen. Einziger Beleg ist die private Homepage des Einstellers, wobei der Link nicht [WP:WEB](#)-konform ist (spezielles Plug-In erforderlich). Einzelne Informationen evtl. in [Kirsche \(Pflanze\)](#) einarbeiten, Notwendigkeit eines eigenen Lemmas jedenfalls nicht erkennbar. **Löschen**. --[Jossi](#) 02:23, 7. Jul. 2008 (CEST)

Was macht das Netz am Kirschbaum so besonders? Präziser: Wo ist der Unterschied zu Schutznetzen für andere Bäume? Vorschlag: Lexikalisch verwertbares in einen Artikel [Baumnetz](#) packen, wo man zwischen Schutz gegen Vögel und Schutz gegen Insekten unterscheiden kann, danach dieses Lemma **löschen**. Eine Unterscheidung in den Schutz einzelner Baumarten scheint mir hier nicht angebracht. MfG --[GoldenHawk82](#) 05:14, 7. Jul. 2008 (CEST)

Vielleicht könnte man den Artikel einfach "Baumschutz gegen Kirschfruchtfliege" nennen? K.

"Baumschutz gegen Kirschfruchtfliege" müßte sicherich auch andere Aspekte berücksichtigen. Aber hier wird nur der Schutz gegen die Fliege mit einem Netz beschrieben. Das Lemma "Kirschbaum-Schutznetz" kommt nicht einmal auf der verlinkten Seite vor, ist somit in meinen Augen als Begriffsfindung abzutun. Die Anwendung selbst ist in meinen Augen auch ziemlich exotisch und hört sich nach dem Erfahrungsbericht eines Hobbygärtners an. Ohne Quellen über den wirklichen Anwendungsumfang und den Nutzen ist der Artikel zu **löschen**. --[Of](#) 14:52, 7. Jul. 2008 (CEST)

Das große Problem dieser Diskussion ist, dass selbst wikipedia sehr widersprüchlich und vage definiert, was eigentlich in dieser „schnellen Enzyklopädie“ erlaubt ist und erwartet wird.

[Zu Muscari](#): Wikipedia ist laut der Definition in „*Wikipedia: Was Wikipedia nicht ist*“ keine Anleitung noch Ratgeber: "*9. Wikipedia ist weder Anleitung noch Ratgeber. Es ist nicht Aufgabe der Wikipedia zu erklären, wie man eine Redewendung, ein Gerät oder eine Software verwendet. Mit der Erstellung von Lehrbüchern und anderen Sachbüchern beschäftigt sich das Schwesterprojekt Wikibooks (beispielsweise Kochrezepte im Wikibooks-Kochbuch), jedoch ist in dem Zusammenhang Was Wikibooks ist zu beachten.*) Allerdings kann man in diesem Artikel lediglich den Absatz „*Überprüfung der Wirksamkeit des Schutzes*“ („Überprüft wird die Wirksamkeit des Schutznetzes, indem nur ein Teil des Baumes mit einem Netz geschützt wird. Bei der Ernte werden dann zuerst die Kirschen unter dem Netz und nach der Entfernung des Netzes, der Rest in ein anderes Gefäß geerntet. Aus jedem Gefäß werden dann 100 Kirschen entnommen und getrennt gewogen. Ein erster Hinweis auf Madenbefall ist das geringere Gewicht der Kirschen, die nicht mit einem Netz geschützt waren. Sie entwickeln sich schlechter als die geschützten Kirschen. Im Jahr 2008 wog eine befallene Kirsche im Durchschnitt nur 4,8 Gramm, eine nicht befallene Kirsche dagegen 5,1 Gramm (Hedelfinger Riesen).“) als Anleitung ansehen. Man müsste diesen Teil des Artikels in „*Wirksamkeit des Schutzes*“ umbenennen und zum Beispiel schreiben: „Im Vergleich zu geschützten Bäumen, zeigen Kirschen der Bäume ohne Netze als ersten Hinweis auf Madenbefall eine schlechtere Entwicklung auf, die sich später in Form eines geringeren Erntegewichts äußert.“ **ARTIKEL BEHALTEN!**

Anmerkung: mein Beitrag zur Löschdiskussion bezog sich auf [[diese Version](#)], die imho sogar sla-fähig wäre. --[Muscari](#) 23:45, 7. Jul. 2008 (CEST)

[Zu BSTU](#): „*Weg mit der Werbung*“. Könntest du bitte genauer erläutern, was du in diesem Artikel als Werbung definierst? In meinen Augen unterbreitet der Autor keine kommerziellen Angebote noch verweist er auf Betriebe, die das Wissen um die Kirschbaum-Schutznetze für ihr Geschäft nutzen, hin. **ARTIKEL BEHALTEN!**

Zu Blaufisch: Du hast kritisiert, dass die Verbreitung des Einsatzes dieser Kirschnetze nicht zum Ausdruck kommt und dass DU denkst, „*dass der Einsatz allenfalls im Hausgarten in Betracht kommt.*“ Leider irrst du dich, denn es handelt sich in dem Artikel nicht um eine fiktive Theoriefindung, sondern um eine praktische Darstellung („*Wikipedia: Was Wikipedia nicht ist: 2. Wikipedia dient nicht der Theoriefindung, sondern der Theoriedarstellung.*“), die schon mehr als einmal überprüft und als richtig dargestellt wurde (sonst würde man keine Obstbaumschutznetze im Handel kaufen können). **ARTIKEL BEHALTEN!**

Zu Jossi: Ich denke, dass es sehr schwierig ist, die Notwendigkeit eines eigenen Lemmas festzusetzen. Vielleicht können wir zur Definition von Wikipedia zurückkommen, welche neben Enzyklopädie eindeutig das Wort „schnell“ (wiki, hawaiisch) betont. Wenn man Erläuterungen zum Schutz vor der Kirschfruchtfliege sucht, könnte man mit Hilfe dieses Artikels sehr schnell an nützliche Informationen gelangen (zumal der Autor nicht nur von den Netzen spricht, sondern auch chemische Methoden erwähnt). **ARTIKEL BEHALTEN!**

Zu GoldenHawk82: Du hast vollkommen Recht, dass das Prinzip des Schutzes von Bäumen anhand von Netzen für alle Baumarten gleich ist und DIR scheint diese „*Unterscheidung in den Schutz einzelner Baumarten*“ als nicht angebracht. Allerdings muss man bemerken, dass es für alle Bäume verschiedene Parasiten gibt und man diese mit verschiedenen Mitteln bekämpfen kann. Man könnte natürlich eine Methode für alle Bäume verwenden, dennoch ist die bestangepasste oft die am wenigsten schädliche für alle. In diesem Zusammenhang kommen wir wieder auf die Definition „schnell“ von Wikipedia zurück: jemand, der sich spezifisch für den Befall von Kirschbäumen mit der Fruchtfliege interessiert, findet mit Hilfe dieses Artikels schnell Erläuterungen zu diesem Thema. **ARTIKEL BEHALTEN!**

Anmerkung: Erm ... also sollte das Lemma "Schutz des Kirschbaumes" heißen und auf alle möglichen Parasiten eingehen, die den Baum befallen können? Oder sollte es deiner Meinung nach für jede Baumart das Lemma "*BaumartXYZ-Schutznetz*" geben? Welche Belege gibt es, dass gerade diese Methode die allerbeste für den Schutz des Kirschbaumes ist? Und welcher Normalsterbliche sucht nach eben diesem Lemma, zu dem es keine weiteren Google-Treffer gibt? Wenn wir für alle Sachen ganz spezielle Artikel anlegen gibt es hier bald [Auffädeln von blauen Kugeln mit roten Punkten an grüne Fäden](#). Daher bin ich weiterhin für einen zusammenfassenden Artikel über Baumnetze. ~~Dazu einen Hinweis in dem Artikel [Kirschfruchtfliege](#), dass Baumnetze eine Möglichkeit sind, den Kirschbaum zu schützen.~~ (Ist bereits der Fall.)
MfG --[GoldenHawk82](#) 00:48, 8. Jul. 2008 (CEST)

Zu Of: „*Das Lemma "Kirschbaum-Schutznetz" kommt nicht einmal auf der verlinkten Seite vor,*...“: Welche Seite meinst du? Die [grasmax.de](#)-Seite? Wenn ja, dann kannst du einfach weiter unten auf der Seite nachsehen, denn da ist sehr oft die Rede vom Schutznetz und Kirschbaum. Und was den wirklichen Anwendungsumfang angeht, denke ich, dass es sehr schwer sein wird, ordentliche Quellen anzugeben, da das Problem des Befalls von Kirschbäumen durch Kirschfruchtfliegen ein relativ neues ist, welches durch aktuelle Veränderungen der Klima- und Bodenverhältnisse zustande kommt. Die europäische Kirschfruchtfliege, die normalerweise nur im Süden verbreitet war, kann sich Dank der wärmeren Bedingungen nun besser in unseren Breiten entwickeln. Eine Quelle dazu könnte zum Beispiel der Artikel des Hamburger Abendblatts von 2007 (<http://www.abendblatt.de/daten/2007/05/21/743224.html>) sein. Ich könnte mir vorstellen, dass es jetzt wieder einige Personen gibt, die darauf hinweisen werden, dass ja „nur“ die Kirschernte in Gefahr wäre, wenn man keine Erläuterungen zu diesem Thema veröffentlicht. Der Autor dachte sicherlich als erstes an die Kirschernte, dennoch kann dieser

Kirschbaumschutz auch dazu genutzt werden, eine extreme Vermehrung dieser Kirschfruchtfliegen zu verhindern. Eine anormale Vermehrung dieses Insektes könnte zur Folge haben, dass vorhergehende oder nachfolgende Teile der natürlichen Nahrungskette gestört werden und es somit auch zu anderen, schädlichen Folgen kommen kann. Wenn in diesem Artikel auch auf den ökologischen Nutzen hingewiesen wird, ist der Artikel von noch höherem allgemeinen Interesse (siehe <http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Eigendarstellung>, --> Hinweise für den Unerschrockenen „I. Wikipedia sucht nach Einträgen von allgemeinem Interesse, wie sie auch in gedruckten Enzyklopädien oder Lexika nachzulesen sind. (Der erste Beitrag in einer Literaturzeitschrift und auch das erste eigene Buch im Selbstverlag sind meist nicht von allgemeinem Interesse ...).) **ARTIKEL BEHALTEN!**

Aber kommen wir doch zur Bedeutung des Wortes „Enzyklopädie“, welches den Namen von wikipedia prägte. Seit Diderot und d’Alembert (*Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*, welche im Zeitraum 1751 bis 1772 erschien), spricht man im Zusammenhang mit « Enzyklopädie » von der « *Darstellung der Totalität des Wissens* » (siehe Definition „Enzyklopädie“). Selbst Diderot setzte sich dafür ein, dass bestimmte neue Arbeitstechniken in verschiedenen Berufsfeldern (siehe Teil „*Dictionnaire des métiers*“ der *Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*) in die Enzyklopädie mit aufgenommen wurden. Der Kirschbaum-Schutznetzartikel gehört zum nützlichen Teil des Gesamtwissens und sollte meiner Meinung nach so vielen Leuten wie möglich zur Wissensbildung zur Verfügung gestellt werden (was die Intention einer Enzyklopädie ist!). **ARTIKEL BEHALTEN!**

Abschliessend möchte ich anmerken, dass selbst wikipedia darauf hinweist, dass ein Autor im Rahmen dieser virtuellen Enzyklopädie ständig dem Halbwissen der Mehrheit ausgesetzt ist (-> Wikipedia --> Rezeption -->Qualität und Verlässlichkeit der Inhalte: „*Neben dem Problem bewusster Fehleintragungen besteht das weit schwerer einzugrenzende Problem, dass sich in den Inhalten mittelfristig Halbwissen durchsetzt. In einer durch Arbeitsteilung ausgezeichneten Gesellschaft verfügt immer nur eine Minderheit über Fachwissen. Die jeweilige Minderheit läuft stetig Gefahr, von der Mehrheit „korrigiert“ zu werden. Die Inhalte laufen somit Gefahr, nicht den Wissensstand der Gesellschaft, sondern die vorherrschenden Vorurteile abzubilden, zu bekräftigen und zu tradieren.*“). Trotzdem hoffe ich, dass dieser Artikel von hohem Interesse für die allgemeine Mehrheit bestehen bleibt.

ARTIKEL BEHALTEN! K. (Der vorstehende, nicht *signierte* Beitrag stammt von [Benutzer:KatschkaKat](#) ([Benutzer Diskussion:KatschkaKat](#) • [Spezial:Beiträge/KatschkaKat](#)) 19:18, 7. Jul. 2008

Mal ganz davon abgesehen, dass ich keinen Grund erkenne, warum man den Beitrag über das Kirschbaum-Schutznetz löschen sollte, der mehr Informationen enthält als mancher längere Artikel - den Beitrag über mir werde ich mir mal zum raschen Wiederauffinden markieren, da sich die geäußerten Argumente perfekt mit dem decken, was mir immer wieder hochkommt, wenn ich hier so manchen Löschantrag lese. Ich vermisse lediglich die Begriffe *Waaaaaas?????*, *Wieso das denn jetzt?* und *in die Tischkante beißen*. Ach ja: **Behalten**. -- [Solon de Gordion](#) 23:40, 7. Jul. 2008 (CEST)

Ich sehe nach wie vor nicht die Notwendigkeit eines eigenen Lemmas [Kirschbaum-Schutznetz](#). Wenn schon, dann sollte das Lemma [Baumschutznetz](#) oder [Obstbaumnetz](#) heißen, jedenfalls solange nicht gezeigt wird, dass sich Kirschbaum-Schutznetze fundamental von anderen Obstbaum-Schutznetzen unterscheiden. Ansonsten kann und sollte alles, was speziell

den Kirschbaum bzw. die Bekämpfung der Kirschfruchtfliege betrifft, in [Kirsche \(Pflanze\)](#) oder in [Kirschfruchtfliege](#) eingearbeitet werden. --[Jossi](#) 14:25, 8. Jul. 2008 (CEST)

was haltet ihr von [Kulturschutznetz](#) ? Erster Satz unter 3.--[treue](#) 22:39, 8. Jul. 2008 (CEST)

Quick'n'Dirty Google Treffer: Baumnetz(4.490) > Kirschbaumnetz(4.000) > Kulturschutznetz(2.360) > Obstbaumnetz(650) > Baumschutznetz(460) > Kirschbaum-Schutznetz (2) > Kirschbaumschutznetz(0).

Was mich wirklich überrascht ist die Trefferquote bei "*Kirschbaumnetz*". Dennoch bin ich für ein gemeinsames Lemma [Baumnetz](#). *Kirschbaumnetz* und *Kulturschutznetz* könnten als Redirects angelegt werden. MfG --[GoldenHawk82](#) 23:22, 8. Jul. 2008 (CEST)

- [Baumnetz](#) = umfassend = die Diskussion kann sich auf [Baumnetz](#) konzentrieren.--[treue](#) 23:38, 8. Jul. 2008 (CEST)
 - [Breitbandinformationsnetz \(Patentschrift\)](#) dürfen wir nicht vergessen.--[treue](#) 23:52, 8. Jul. 2008 (CEST)

Interessant: Nutzer [Jergen](#) hat auch den Hinweis auf die Schutznetz-Alternative auf der [Dimethoat](#)-Seite entfernt! Da liegt doch der Verdacht nahe, dass hier irgend jemand ein Interesse daran, die Verbreitung einer solchen Alternative mit allen Mitteln zu verhindern! Möglicherweise kann man ja nicht mehr so viel [Dimethoat](#)-haltige Pestizide verkaufen? Siehe dazu [Wikipedia-Manipulationen](#) --[Grasmax](#) 18:32, 10. Jul. 2008 (CEST)--